

·基金纵横·

提高科学基金面上项目评议质量和公正性的几点探索

冯 锋 张凤珠 李人卫

(国家自然科学基金委员会生命科学部, 北京 100085)

引言

国家自然科学基金(以下简称科学基金)面上项目是科学基金资助结构中的重要项目类型。在国家科技计划体系中,科学基金面上项目是科技工作者根据科学基金资助范围,结合科学发展和国家需求提出基础科学问题,开展自由探索研究的一类项目。面上项目在推动学科协调平衡发展、稳定和培养科技人才等方面发挥了重要作用,是基金重点项目、重大项目、国家“863”项目、“973”项目的重要源头之一,是科学基金制成功的基石。随着科学基金事业的发展,面对近年来面上项目申请数量持续增加的形势,在评议专家数量有限的情况下,如何不断改进面上项目的评议质量,保证面上项目评审的科学性和公正性,是科学基金管理工作的一项重要任务。近年来,生命科学部针对专家库中专家数量有待增加、部分专家信息尚需核准、面上项目部分同行评议意见笼统、评审组评议时专家掌握的信息不对称等问题,在以下几个方面开展了一些工作,以期不断改进面上项目评议工作的质量,保证项目评议的科学性和公正性。

1 不断扩充、完善专家库,认真选准同行评议专家

在科学基金面上项目申请数量不断增加(表1),每个同行评议专家评议申请项目数有一定限制的情况下,不断扩大和完善专家库是做好同行评议工作的基础。在同行评议过程中,选准同行评议专家是保证面上项目同行评议科学性的关键。生命科学部各学科通过不同方式扩充和完善专家库,专家库中专家数量近年来不断增加。各学科对专家库中专家的信息进行补充、整理和规范,核准每位专家的

熟悉领域、电子邮件信息等,这些基础工作为选准同行专家、高效地开展同行评议做好了准备。2006年生命科学部首次统计了评议专家对评议项目的熟悉程度,结果表明:在面上项目78588份专家评议意见中,专家对评议项目熟悉的占54.62%,比较熟悉占41.32%,不太熟悉占4.06%,即约96%的评议意见是专家对评议项目熟悉或比较熟悉的,说明近年来在申请数量不断增加,评议工作量增大的情况下,生命科学部各学科认真选择同行评议专家,为保证同行评议工作的准确性和科学性打下了良好的基础。

表1 2004、2005年生命科学部面上项目申请数、专家库专家数、评议专家数

年度	面上项目申请数	专家库专家数	评议专家数
2004	16 658	24 036	5791
2005	21 412	28 761	6244
2006	25 224	30 321	6682

2 修改和完善同行评议指标,明确评议的具体要求,不断提高评议质量

同行评议指标体系是影响同行评议科学性和评议质量的重要方面。生命科学部根据面上项目申请数量大、申请项目数不断增加的具体情况,结合已有的评议指标体系和网上同行评议的要求,参照申请书的结构和内容,适当合并了生命科学部过去采用的同行评议指标,合理细化了计划局统一规定的同行评议指标,提出了生命科学部面上项目同行评议指标和评议表格形式。在2003年、2004年对同行评议指标体系进行整合和修改的基础上,针对部分评议意见笼统、简单的情况,2005年生命科学部对同行评议指标体系又进行了完善,在对项目的文字评议意见中明确指出“请同行专家按同行评议要点写出详细、明确、有价值的评议意见,说明同意、不同

本文于2007年4月6日收到。

意资助的理由,一般不少于100字”,以使同行评议意见更加明确、具体。

生命科学部面上项目同行评议指标体系中综合了可以赋予一定权重的重要评议指标(科学意义或应用前景、学术思想的创新性、项目的研究内容、总体研究方案、项目组的研究能力)、具体的文字评议

意见、综合评价(优、良、中、差)和资助意见(优先资助、可资助、不予资助)。评议人对自己评议项目内容的熟悉程度也须做出选择(熟悉、比较熟悉、不太熟悉)。表2展示了在修改、完善同行评议指标、明确评议的具体要求后,近年来生命科学部面上项目同行评议意见的情况。

表2 2004—2006年生命科学部面上项目同行评议意见情况

年度	同行评议总份数	文字评议意见少于50字评议份数/比例%	文字评议意见少于100字评议份数/比例%	综合评价优而不予资助的评议份数	所评项目综合评价完全相同的专家数	所评项目资助意见完全相同专家数
2004	78 201	6492/8.3	19 344/24.73	159	116	145
2005	84 702	2332/2.75	11 547/13.63	93	39	82
2006	85 176	1949/2.29	10 507/12.34	117	35	77

从近年来同行评议意见的分析比较可以看出,评议意见写得不够详细、具体、文字评议意见字数少于50字和少于100字的评议意见所占比例逐年下降。评议意见写得不够认真、不够客观的评议整体也有所下降;这些情况表明,通过修改和完善同行评议指标,明确评议的具体要求,在同行专家和管理人员的共同努力下,专家评议的认真程度逐年提高,同行评议工作的质量逐年改进。

3 申请、评议材料向评审组专家公开,规范评审和投票程序,以做到透明、公正

在完善同行评议的基础上,2006年科学部对专家组评审进行了规范。科学部各学科为评审组专家准备了规范统一的会议材料,包括工作手册、项目一览表、纸质的项目审批意见表等。工作手册内容有:各学科2006年项目受理、评审、资助计划(含资助项数和资助经费)工作报告,2007年各个学科项目指南(初稿)等。项目一览表中对建议资助项目,学科给出了建议资助金额。各学科将建议资助项目和预备项目纸质的项目审批意见表(含同行专家意见和学科综合意见)装订成册,提供给评审组内每一位专家。评审会上各学科通过电子方式(光盘或网络连接)向评审组专家提供建议审议项目的申请书内容,

以使每一位评审组专家对本学科建议审议项目申请书内容、同行评议结果、学科推荐意见等信息有全面的了解,避免了过去只有主审专家了解评审项目全部信息、而其他专家对评审项目信息了解不全面的情况,克服了过去由于评审组专家掌握信息不对称而造成的个别项目评审不够公正等问题,维护了科学基金评审的公开性和公正性。另外,部分学科还将本学科资助的在研项目和已结题项目的总结、发表论文、培养人才等项目完成情况的材料提供给学科评审组专家,以便专家在评审项目时参考,这样也有利于研究进展良好的项目获得连续资助。另外,针对在专家评审组会议上科学部内不同学科对建议审议项目讨论投票方法的差异,科学部在征求学科意见的基础上,提出了统一的要求,以规范评审程序,维护科学基金评审的公正性。

提高科学基金项目评议的科学性、公正性是提高科学基金资助效益的基础。科学基金管理工作是一个需要不断完善的过程,在现有的管理体系下,如何在现有的基础上进一步提高科学基金管理的水平,实现科学基金卓越管理的目标,还需要科学基金管理工作者进一步探索和努力。

SOME APPROACHES TO IMPROVE THE QUALITY OF REVIEW PROCESS OF NSFC GENERAL PROJECT

Feng Feng Zhang Fengzhu Li Renwei

(Department of Life Sciences, National Natural Science Foundation of China, Beijing 100085)